

Pokračování výzkumu hubení výdrolu CF řepky v cukrové řepě

Jaromír Chochola, Klára Pavlů, Řepařský institut, Semčice

Problematikou hubení výdrolu CF řepky v cukrovce se zabýváme od roku 2010 a na počátku roku 2014 jsme publikovali tyto závěry z dosavadního výzkumu:

1. Dosud standardní kombinace pro hubení výdrolu řepky v cukrové řepě s účinnými látkami metamitron a triflusulfuron-metyl nebudou u Clearfield řepky použitelné. Triflusulfuron-metyl je prakticky neúčinný, metamitron nemá účinnost dostatečnou.
2. Po tři roky bylo dostatečné účinnosti na Clearfield řepku dosahováno kombinací účinných látek metamitron + lenacil
3. Pro dosažení dobré účinnosti metamitronu + lenacilu je nezbytné volit minimálně 3 postemergentní herbicidní aplikace. S vyšším počtem aplikací se účinnost zvyšuje.
4. Na výzkumu optimální herbicidní technologie je potřeba dále pracovat, rozšířit počet pokusných lokalit a škálu prozkoumaných kombinací půdních a klimatických faktorů.
5. Clearfield řepka může do řepařských osevních postupů přijít pouze za podmínky, že uživatelé změní dosavadní technologii a zavedou opravdu účinný postup hubení výdrolu. Zavedení Clearfield řepky tedy musí být spojeno s masívní a účinnou informační kampaní.

V roce 2014 jsme v této práci pokračovali. Simulovali jsme postupné vzcházení řepky – CF řepku jsme zaseli bezprostředně po setí cukrovky (3.4.) a potom s 10 denním zpožděním. Řepka v prvním případě vzcházela o 1 – 2 dny před řepou, ve druhém případě 10 – 12 dnů po vzejití cukrovky. Dále jsme zkoušeli případ, který budí největší obavy – potomstvo (F2) z křížení CF řepky a normální řepky. Tuto CF F2 řepku jsme rovněž vyseli do porostu cukrovky. Na těchto 3 typech zaplevelení CF řepkou jsme znovu zkoušeli nejvhodnější kombinace herbicidních látek. Herbicidní varianty a hodnocení jejich účinnosti jsou prezentovány v tabulce.

CF řepka F1 zasetá současně se řepou rostla na neošetřené kontrole velmi dobře, dosáhla tu pokryvnosti 100 % už koncem června a tento stav přetrval až do konce vegetace. CF řepka F2 takové pokryvnosti na kontrole nedosáhla, snad v důsledku nižší klíčivosti. Nižší pokryvnost měla i později vzešlá CF řepka F1. V tomto případě to ovšem přičítáme lepší konkurenční schopnosti cukrové řepy. Na variantě 2 se opět potvrdil dřívější poznatek, že triflusulfuron – metyl CF řepku nehubí. Zajímavé je, že k větší redukci pokryvnosti tu došlo u později vzcházející řepky než u CF řepky F2. Další neúspěšnou variantou je č. 10 s účinnými látkami chloridazon, quinmerak a dimethenamid. I tady je pokryvnost u všech zaplevelení neakceptovatelná, účinnost je však významně vyšší, než u triflusulfuron-metylu. Ostatní zkoušené varianty jsou výrazně lepší, CF řepka tam přežívala jen ojediněle a pouze ve vegetativní fázi. Společným znakem těchto variant je zařazení metamitronu a/nebo lenacilu. Pokud kombinace obsahovala obě tyto účinné látky (č. 8 a 9) nebo pokud byl lenacil aplikován ve všech termínech (č. 4), pak bylo dosaženo stoprocentní účinnosti. Samotný metamitron (var. 6 a 7) měl účinnost vysokou, nikoliv však stoprocentní a je nutno připomenout, že nedostatečná účinnost byla i v předcházejících letech. Rozdíl mezi variantami 6 a 7 je nepatrný a je pravděpodobné, že malý obsah lenacilu v herbicidu BetanalMaxxPro účinnost na CF řepku nezvyšuje. I v případě těchto účinných, ale ne stoprocentních variant (č. 3, 6 a 7) jsou rozdíly mezi použitými řepkami – u F2 řepky je účinnost vyšší a u později vzešlé je pak vždy stoprocentní.

Na základě výsledků z ročníku 2014 je možno jen potvrdit dřívější závěry o nutnosti hubit CF řepku kombinací metamitronu a lenacilu již od prvních aplikačních termínů. Vysokou odolnost vůči triflusulfuronu-metylu prokázala i CF řepka F2. Z toho vyplývá velká nebezpečnost přežívajících rostlin plevelné CF řepky a veliká odpovědnost uživatelů a odborných poradců. Později vzcházející rostliny CF řepky budou asi menším problémem, než první vzcházející vlna, protože na jejich potlačení se bude podílet konkurence cukrové řepy.

Varianta	T1	T2	T3	Pokryvnost CF řepky % 26.6.			Pokryvnost CF řepky % 30.9.		
	16.4.2014	28.4.2014	18.5.2014	CF řepka F1	CF řepka F2	CF řepka F1, pozdější vzcházení	CF řepka F1	CF řepka F2	CF řepka F1, pozdější vzcházení
1	Bez ošetření, kontrola			100	60	50	97,5	77,5	77,5
2	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	60,0	32,5	12,5	77,5	42,5	22,5
3	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha Venzar 200 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Safari 20 g/ha Venzar 300 g/ha	0,3	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0
4	Betanal Expert 1,0 l/ha Venzar 100 g/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Venzar 200 g/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Venzar 300 g/ha Safari 20 g/ha	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
5	Betanal Expert 1,0 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha Venzar 200 g/ha	Betanal Expert 1,0 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha Venzar 300 g/ha	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
6	Betanal Expert 1,0 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	BMP 1,5 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	BMP 1,5 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	0,3	0,3	0,0	0,8	0,3	0,0
7	BMP 1,25 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	BMP 1,5 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	BMP 1,5 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Safari 20 g/ha	1,5	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0
8	BMP 1,25 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha	BMP 1,5 l/ha Venzar 200 g/ha	BMP 1,5 l/ha Venzar 200 g/ha	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
9	BMP 1,25 l/ha Goltix Top 1,0 l/ha Venzar 100 g/ha	BMP 1,5 l/ha Venzar 200 g/ha	BMP 1,5 l/ha Venzar 200 g/ha	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
10	Betanal Expert 1,25 l/ha Outlook 0,15 l/ha Flirt Nový 0,83 l/ha	Betanal Expert 1,5 l/ha Outlook 0,3 l/ha Flirt Nový 0,83 l/ha	Betanal Expert 1,5 l/ha Outlook 0,45 l/ha Flirt Nový 0,83 l/ha	23,8	13,5	9,5	11,3	8,3	5,3

